

Geachte leden van de raad. Namens de beheerstichting van de Neswaarden wil ik onze visie op het voorliggende plan met U delen.

We hebben eerder van ons laten horen, dat was in november 2017 toen aan U het voornemen tot verondiepen voor de 1^e keer werd voorgelegd. Met een ingezonden brief hebben we destijds onze zorgen over de risico's voor het zwemwater geuit. De raad heeft er toen unaniem mee ingestemd om de keuze van het al dan niet verondiepen te betrekken bij het participatieproces. Het afgelopen jaar hebben wij twee contactmomenten met initiatiefnemers gehad waarop we telkens onze zorgen over het plan hebben geuit, februari vorig jaar en januari jongstleden. Met die zorgen is niets gedaan, het concept wensbeeld zoals het nu voorligt, is in essentie gelijk aan dat van een jaar geleden. Deze week hebben we vernomen dat ook de klankbordgroep geen invloed heeft het voorliggende ontwerp en alleen over uitvoeringsaspecten kan meepraten.

Naar ons idee heeft het college daarmee onvoldoende invulling gegeven aan de opdracht van de raad uit november 2017. Volgens toezegging van de wethouder (destijds de heer Bragt) zouden meerdere varianten van verondiepen onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Er ligt inmiddels al meer dan een jaar één plan op tafel en er zijn geen alternatieven met minder verondieping, lees minder risico, onderzocht. De nul optie, waarin de gemeente niet meedoet en SBB alleen verder gaat, is ook niet uitgewerkt.

Hoewel in de adviesnota aan U gesteld wordt dat burgerparticipatie via coproductie heeft plaatsgevonden, is er op geen enkel moment sprake geweest van samen een plan maken. Verder dan inspreken is het bij de planvorming niet gegaan, de adviesfunctie van de klankbordgroep gaat immers niet meer de over planvorming. Nu rest ons alleen de keuze om al dan niet in te stemmen. Ondanks dat wij een aantal elementen in het plan waarderen zijn we geen voorstander van het plan in zijn huidige vorm.

Ik zal uitleggen waarom. Wij vinden de verondieping te grootschalig en daarmee te risicovol voor de zwemwaterkwaliteit. En dat heeft niet te maken met de milieuchemische kwaliteit van de aan te brengen grond. Dat zal SBB vanzelfsprekend zorgvuldig regelen. Nee, ook met helemaal schone grond is het een gevaarlijk plan. Er wordt nl. overal in de plas verondiept ook in de diepste delen en daardoor blijft er maar maximaal 1/3 van het oorspronkelijke watervolume over. Iedereen snapt dat als je een bak water drie keer kleiner maakt en tegelijkertijd de toevoer van verontreinigingen gelijk houdt, de concentraties in het water sterk zullen toenemen. Daardoor is de kans reëel dat de zwemwaterkwaliteit achteruit gaat. Het unieke zelfreinigend vermogen van de plas wordt sterk aangetast, eenvoudigweg omdat je te weinig plas overhoudt.

Waarborgen van initiatiefnemers kunnen onze zorg niet wegnemen: er is geen onderzoek gedaan naar het risico van zo'n grootschalige verondieping, zo ontbreekt bv een basale nutriënten balans. Van relevante onderzoeksresultaten wordt bovendien geen gebruik gemaakt, bijvoorbeeld: In de ecologische onderbouwing door bureau Strooming van maart 2018 gaat men er van uit dat het Esmeer een relatief voedselarme plas is (p21). Later blijkt na gecontracteerd onderzoek door RAVON dat de plas voedselrijk is, het plan wordt daarop niet aangapost. Dat is onbegrijpelijk gezien het belang van de nutriënten die ik net noemde. Daar komt bij dat SBB met een zo grootschalige verondieping geen ervaring heeft. Alles bij elkaar betekent dat veel risico zonder enige garantie dat het goed gaat. Dit is precies de reden dat waterschappen in hun gebied verondieping van water met zwemwaterfunctie in beginsel niet toestaan.

Wij pleiten daarom voor een kleiner en minder risicovol alternatief, immers hoe meer diepte overblijft hoe groter de kans op goed zwemwater.

Ook met een veel kleinere verondieping kunnen volgens ons de nodige ecologische verbeteringen worden gerealiseerd. Is dat financieel haalbaar? Dat lijkt er wel op, de begroting laat zien dat ook met veel minder financiële opbrengst een levensvatbaar plan gemaakt kan worden, vanzelfsprekend met minder recreatieve opbrengsten.

Wij roepen de gemeenteraad op om niet in te stemmen met voorliggend plan maar de participatie daadwerkelijk vorm geven en gezamenlijk een alternatief plan met een veel kleinere volumeafname uit te werken en zo'n alternatief plan door een onafhankelijk bureau of specialist te laten beoordelen op het risico voor de zwemwaterkwaliteit.

Dank voor uw aandacht.

14 maart 2019